



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-544/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA iza JAGODA d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 24, OIB 65508075951, zastupanog po punomoćnici Irena Krpan, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika CARNEX d.o.o. industrija mesa, Republika Srbija, Vrbas, Kulski put 26, (kao pravni slijednik CARNEX AD industrija mesa Vrbas iz Vrbasa, Kulski put 26, koji je pravni slijednik CARNEX INDUSTRIJE, klaonice s hladnjačom u Vrbasu, Vrbas, Kulski put 26), zastupanog po punomoćnica Saneli Prša, odvjetnici u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika PK SOMBOR AD, Republika Srbija, Sombor, Venac Radomira Putnika 1, OIB 86284122153, zastupanog po punomoćnici Ana Vukadin Cvetko, odvjetnici u Zagrebu, radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5265/2018-2 od 19. rujna 2018., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-6383/2011 od 1. rujna 2015., u sjednici održanoj 3. lipnja 2025.,

p r e s u d i o j e:

Revizija se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"I Odbija se tužitelj sa tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik nad 10/50 idealnog dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kao zk. tijelo A II (dva) – ulična zgrada pop.br.16309 u Zagrebu, Harambašićeva ulica 40/a, sagrađena u dijelu čbr.2084/4., upisa u zk.ul. Broj 17499, k.o. Grad Zagreb, koji udio se vodi pod rednim brojem 6. (6.UDIO), te je tuženik dužan trpjeti da tužitelj temeljem ove presude, po njenoj pravomoćnosti ishodi prijenos i uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime i za svoju korist.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu da na prijedlog tužitelja, temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti, izvrši prijenos prava vlasništva nad 10/50 idealnog dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kao zk.tijelo A II (dva) –ulična zgrada pop.br.16309 u Zagrebu, Harambašićeva ulica 40/a, sagrađena na dijelu čbr.2084/4, upisana u zk.ul. Broj 17499, k.o. Grad Zagreb, koji udio se vodi pod rednim brojem 6. (6. UDIO), i to sa tuženika na tužitelja.

III. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak, sve u roku od 15 dana."

I Nalaže se tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka tuženiku u iznosu od 38.406,25 kn.

III Nalaže se tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka umješraču u iznosu od 33.250,00 kn."

1.1. Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja te je potvrđena prvostupanjska presuda.

2. Protiv drugostupanjske presude reviziju je podnio tužitelj u smislu odredbe čl. 382. st. 1. al. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 - dalje: ZPP) i to iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP te pogrešne primjene materijalnih prava.

2.1. Tuženik se u odgovoru na reviziju tužitelja protivi toj reviziji.

3. Revizija tužitelja nije osnovana.

4. Prema odredbi čl. 386. ZPP u reviziji stranka treba određeno navesti i obrazložiti razloge zbog kojih je podnosi. Razlozi koji nisu tako obrazloženi neće se uzeti u obzir.

5. Postupajući pak sukladno odredbi čl. 392.a st. 1. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

6. Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja naveden u izreci prvostupanjske presude.

7. Suština predmeta spora ogleda se u pitanju da li su ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini i to dosjelošću.

7.1. Nižestupanjski sudovi odbijaju predmetni tužbeni zahtjev jer da tužitelj nije zakonit posjednik predmetne nekretnine, između ostalog jer da nije dokazao da je ugovor o zamjeni nekretnina od 20. siječnja 1997. potpisan od ovlaštene osobe (jer da punomoćnik Damir Grancin nije imao valjanu punomoć za zastupanje stranke iz toga ugovora AGRARIACOOP d.d.) te iz razloga što tužitelj nije o poštenom posjedu predmetne nekretnine od 27. srpnja 2009.

8. Što se tiče valjanosti punomoći Damira Grancina za zastupanje AGRARIACOOOP d.d. nižestupanjski sudovi su utvrdili da ista nije potpisana po glavnom direktoru AGRARIACOOOP d.d. Anti Dukiću. Nižestupanjski sudovi su za takvo utvrđenje iznijeli jasne i potpune razloge (sadržaj iskaza svjedoka Ante Dukića, sadržaj njegove pisane ovjerene izjave te nedostavljanje izvornika sporne punomoći). Time nije u pravu tužitelj kada smatra da je u postupku pred prvostupanjskim sudom te u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Naime, navedena činjenica je sama po sebi dostatna za odbijanje predmetnog tužbenog zahtjeva (iz razloga koji će se nastavno iznijeti). Revizijski navodi kojima tužitelj pokušava dovesti u sumnju valjanost navedenog utvrđenja su pokušaj pobijanja drugostupanjske presude iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. No, takvi revizijski navodi nisu uzeti u razmatranje jer se revizijom ne može pobijati drugostupanjska presuda iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 385. st. 1. ZPP).

9. Okolnost da predmetni ugovor o zamjeni nekretnina ne bi bio valjan, jer nije potpisan od ovlaštene osobe, čini posjed tužitelja nezakonitim (čl. 18. st. 1. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – "Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/16, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14 - dalje: ZVDSP).

10. Kada posjed tužitelja predmetne nekretnine nije zakonit, onda se poštenje posjeda tužitelja ukazuje neodlučnim. Ovo stoga što od 20. siječnja 1997. do dana utuženja (18. listopada 2011.) nije protekao dvadesetogodišnji rok za izvanredno dosjedaње iz čl. 159. st. 3. ZVDSP.

11. Kako ne postoje razlozi radi kojih je revizija tužitelja izjavljena, to je istu valjalo odbiti kao neosnovanu i to na temelju odredbe čl. 393. ZPP.

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30878-788b1**

Kontrolni broj: **0152b-9f808-d71c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.